

# Роль МСЭ в развитии потенциала в области статистики электросвязи/ИКТ. Нерешенные проблемы. Часть I

**Н.П. Резникова**, главный научный сотрудник ФГУП НИИР, проф., д.э.н.; reznikova.natalya1946@yandex.ru

**Г.С. Артемьева**, доцент кафедры менеджмента МТУСИ, к.э.н.; artemieva-g-s@yandex.ru

**Д.В. Калюга**, заместитель начальника лаборатории ИТЦ Анализа ЭМС ФГУП НИИР; kdvdv@niir.ru

УДК 621+311.3

**Аннотация.** Представлена «краткая история будущего» – развитие процессов, связанных с формированием концепций, методов и показателей для измерения различных сторон деятельности в области электросвязи/ИКТ, в которых лидирующую либо одну из основных ролей играет Международный союз электросвязи (МСЭ), влияющий на развитие национальных статистических систем и международных сопоставлений.

**Ключевые слова:** статистические измерения, статистический потенциал, электросвязь/ИКТ, МСЭ, индикаторы, индексы, информационное общество.

## ВВЕДЕНИЕ

Вопросы измерений в электросвязи/ИКТ (ЭИКТ) и международных сопоставлений не утрачивают своего значения на протяжении многих десятилетий, приобретая все новые черты.

Для анализа выбран период 19–21 марта 1996 г., когда в Женеве под эгидой МСЭ состоялось первое Собрание «Всемирные показатели в области электросвязи» (WTIM-96), на котором было заявлено о важности статистики в сфере электросвязи, до 2017 г. включительно.

Ретроспективный взгляд на развитие процессов статистических измерений (СИ) в ЭИКТ важен не столько для того, чтобы в условиях быстрых изменений технологий и зачастую непредсказуемой политической и экономической ситуации в мире предвидеть будущее развитие событий, сколько для того, чтобы освободиться от мифов прошлого, какими бы привлекательными они ни казались, и искать альтернативные варианты СИ ЭИКТ. При этом следует учитывать новые представления о том, что потребуется обществу, государствам, рынкам и отдельным потребителям услуг ЭИКТ через 10–15 лет, имея в виду прежде всего национальные интересы Российской Федерации как члена МСЭ – специализированного учреждения ООН в области ИКТ [1]. Это особенно актуально сегодня, когда поставлен вопрос о цифровизации<sup>1</sup> экономики РФ и связанных с этим проблемах оптимизации федерального статистического наблюдения.

В деле развития СИ для ЭИКТ в разные годы рассмотренного периода времени мировое сообщество ставило перед собой разные цели, которые вытекали из нерешенных в прошлом задач и/или из представлений о том, что следует делать в новых экономических, социальных и/или политических условиях. Первоначально показатели для измерения выбирались и формировались с целью лучшего понимания процессов развития электросвязи, затем, по мере развития технологий, для осмысления процессов в ЭИКТ и, наконец, для оценки степени преодоления цифрового разрыва между развитыми, развивающимися и слаборазвитыми странами. В дальнейшем на первое место вышли характеристики преодоления информационного разрыва в условиях развивающегося информационного общества, роль ЭИКТ в осуществлении различных программ ООН, оценка вклада отрасли в развитие национальных экономик, позитивных социальных процессов с учетом осуществляемой во всем мире деятельности по достижению Целей устойчивого развития (ЦУР), связанных с выполнением Повестки дня на период до 2030 г. [2].

Ежегодно множество людей вовлекается в процессы обсуждения проблем СИ ЭИКТ, организуются различного рода мероприятия, тратятся значительные усилия и финансовые ресурсы на поиск индикаторов для проведения адекватных международных сопоставлений, а также для стран – чтобы они могли сами разрабатывать

<sup>1</sup>Цифровая экономика – часть экономики, в которой процессы производства, распределения, обмена и потребления прошли цифровые преобразования с использованием ИКТ.

собственную эффективную политику обеспечения на приемлемых условиях доступа и использования ИКТ с целью получения гражданами всех преимуществ/благ, которые сегодня может предоставить эта сфера деятельности.

Естественно, что задачи в области СИ ЭИКТ со временем меняются, некоторые из них по разным причинам не решены до сих пор, а уже возникают новые условия, требующие осмысления и решения новых задач. При этом встают вопросы оценки затрачиваемых усилий [3] — прежде всего это необходимо для международных статистических сопоставлений, основанных подчас на неполных данных о прошлых событиях и о том, какую информацию эти сопоставления несут рынку (со стороны спроса и предложения), а также регуляторам — для принятия стратегических решений.

Конечно, дать подробный анализ всех событий и документов по этой тематике не представляется возможным, поэтому в статье лишь отражен взгляд авторов на описываемые процессы, в основном со стороны их участия в работе МСЭ и в пределах его отчетов о собраниях «Всемирные показатели в области электросвязи» (WTIM/WTIS) [4].

#### **НЕОБХОДИМОСТЬ ОЦЕНКИ ПРЕОДОЛЕНИЯ РАЗРЫВА В РАЗВИТИИ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ**

Впервые на важность статистики в области электросвязи и необходимость устранения ограниченности информации в сфере индикаторов/показателей развития электросвязи было указано на первом Собрании (WTIM-96). При этом проведение СИ увязывалось с потребностью оценки преодоления разрыва в развитии электросвязи между развитыми и развивающимися/слаборазвитыми странами.

К времени проведения второго Собрания (WTIM-99) в мировом сообществе сложилось более глубокое понимание проблемы получения и использования сопоставимых на международном уровне показателей для СИ электросвязи — значимых и надежных. На WTIM-99 расширился круг обсуждаемых вопросов; некоторые участники делились накопленным опытом. Трудности, с которыми они столкнулись, были связаны, во-первых, со сбором статистических данных в условиях либерализации отрасли, когда с предприятий была снята эта обязанность, национальные регуляторы еще не взяли на себя функцию сбора СИ, а национальные статистические учреждения (НСУ), если таковые и существовали, не имели соответствующего опыта. Во-вторых, необходима компетентная интерпретация новых показателей, используемых в секторе электросвязи. Кроме того, впервые был поставлен вопрос об отражении гендерных аспектов статистики электросвязи. Появилась потребность в независимых экспертах, в частности для компетентного обновления изданного в 1994 г. «Руководства МСЭ по показателям электросвязи».

Новое направление процессам СИ ЭИКТ было за-

дано в 2000 г.: измерять не только развитие и использование, но и воздействие ЭИКТ на социально-экономические процессы в странах и в мире в целом.

В 2000 г. 55-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла «Декларацию тысячелетия Организации Объединенных Наций» [5], в соответствии с которой государства — члены ООН взяли на себя обязательства по достижению Целей развития тысячелетия (ЦРТ) до 2015–2020 гг., направленные на то, чтобы процессы глобализации (прежде всего — экономики) не углубляли разрыв между странами с разным уровнем экономического развития. Прозвучал призыв к организации поддержки развивающимся странам, чтобы благами новых технологий, особенно ИКТ, могли пользоваться все; интернет был назван необходимым условием участия в экономике знаний. Таким образом, от обсуждения вопросов статистических показателей для оценки развития ЭИКТ и преодоления цифрового разрыва внимание мирового сообщества было перенаправлено на обсуждение вопросов преодоления разрыва в использовании благ, которые несут с собой ЭИКТ.

Третье Собрание (WTIM-03) существенно отличалось от предыдущих широтой тематики, хотя и на нем конкретных предложений относительно того, как решать обозначенные проблемы, было немного. WTIM-03 пришло к консенсусу в понимании того, что измерение цифрового разрыва в информационном обществе увязано с измерением проникновения интернета и для его оценки потребовались новые подходы и методики. При этом МСЭ предложил рассчитывать Индекс мобильности/интернета, а также Индекс информационного общества.

На WTIM-03 также были подняты вопросы о необходимости:

- установления взаимосвязи между ростом использования ЭИКТ и социально-экономическим развитием;
- поддержки решений по инвестированию ограниченных ресурсов в наиболее перспективные технологии, особенно в развивающихся странах;
- механизмов для более тесной координации между всеми участниками и обеспечения сопоставимости собираемых в целях международных сравнений данных, а также для исключения ошибочного толкования получаемой информации.

Кроме того, на WTIM-03 вновь обсуждались основные трудности, связанные со сбором сопоставимых на международном уровне статистических данных, в основном в развивающихся странах, где статистический потенциал (СП) особенно нуждается в усилении.

На Собрании WTIM-03 было принято решение о важности для НСУ введения в существующие национальные вопросники ключевых индикаторов ИКТ: 1) по наличию и использованию персональных компьютеров ;

2) по проникновению и использованию интернета.

Были выделены четыре группы показателей, которые должны помочь в идентификации барьеров на пути использования интернета, связанных с недостатком знаний: а) валовой охват образованием по трем уровням; б) полученное образование по трем уровням; в) круг читателей газет; г) языки: грамотность (языковое разнообразие), способность понимать другие языки.

МСЭ было предложено направлять странам отдельные тематические типовые вопросники вместо одного общего, что позволило бы сократить усилия по их заполнению (в то время МСЭ собирал данные примерно для 100 показателей из более чем 200 стран и территорий).

На динамику процессов СИ ЭИКТ оказали влияние итоги Первого этапа Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО), состоявшейся в 2003 г. в Женеве: «Декларация принципов. Построение информационного общества — глобальная задача в новом тысячелетии» и «Женевский план действий». В них общая концепция и руководящие принципы Декларации нашли воплощение в нескольких направлениях деятельности, призванных привести к достижению согласованных на международном уровне Целей устойчивого развития. В том числе ЦУР содержатся в Декларации тысячелетия ООН<sup>2</sup>, в которой подчеркивалась необходимость иметь надежные статистические показатели и данные, а в качестве общего пожелания прозвучало предложение: «В сотрудничестве с каждой заинтересованной страной разработать и ввести сводный индекс показателей развития ИКТ (цифровых возможностей)» [6].

Оценивая в целом результаты развития СИ с 1996 по 2003 г., можно отметить следующее:

1. Сформировалось устойчивое представление, что о разработке и измерении статистических показателей следует говорить не только в отношении электросвязи, но и применительно к ИКТ, т.е. ЭИКТ.
2. Проблемы, связанные с преодолением барьеров и трудностей сбора статистических данных, а также с оказанием методической помощи развивающимся странам в формировании соответствующего СП, в том числе со стороны международных организаций, остаются устойчивыми; они не нашли радикального решения в течение

семи лет, предшествовавших первому этапу ВВУИО в 2003 г., как, впрочем, и в дальнейшем.

3. Проблема идентификации и расчета ключевых показателей ЭИКТ для улучшения международной сопоставимости данных с учетом состояния экономики разных стран не решена принципиально — лишь обозначена, а найденные, предлагаемые и используемые показатели отражают уже пройденный путь в развитии и использовании ЭИКТ и дают сравнительно мало информации для формирования будущих стратегий в условиях стремительно изменяющихся технологий. При этом, хотя и слабо, но прозвучал тезис о том, что любой показатель для измерения ЭИКТ (и/или индекс) отразит, главным образом, возможности экономики страны и что может существовать значительная корреляционная зависимость между всеми показателями, используемыми для оценки той или иной стороны развития ЭИКТ и/или включенными в индексы.
4. Впервые прозвучало, что измерение информационного общества и цифрового разрыва, в особенности с помощью композитных индексов, процесс сложный, поэтому следует больше внимания уделять методам конструирования таких индексов с помощью специалистов-экспертов.

Более того, на протяжении всего периода 1996—2003 гг. в рассмотренных документах международных мероприятий не прослеживается четкой линии относительно целевого назначения одних и тех же индексов. Упоминаются: измерение достижений информационного общества; измерение развития и доступа к ЭИКТ; измерение готовности к информационному обществу; измерение цифрового разрыва; измерение информационного разрыва. Все это разные цели, требующие разных показателей/индикаторов и способов формирования и исчисления индексов.

### СЛОЖНОСТИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ ЭИКТ В УСЛОВИЯХ РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Важной вехой в процессах СИ ЭИКТ стало то, что в 2004 г. XI сессия Конференции ООН по торговле и развитию<sup>3</sup> приняла решение создать Партнерство для анализа применения ИКТ в целях развития<sup>4</sup> (далее Партнерство),

<sup>2</sup> Дело двигалось медленно: «По мере формирования повестки дня в области развития на период после 2015 года ширится признание того, что укрепление процесса получения данных и использование более точных данных в разработке политики и при осуществлении мониторинга представляют собой *основополагающие средства обеспечения развития*. Опыт мониторинга процесса достижения ЦРТ ясно продемонстрировал, что эффективное использование данных может содействовать активизации усилий в области развития, реализации успешных целенаправленных мер, отслеживанию результативности работы и повышению уровня подотчетности. Поэтому для устойчивого развития необходимы кардинальные изменения в работе с данными для повышения их доступности, качества, своевременности и дезагрегирования с целью содействия осуществлению новой повестки дня в области развития на всех уровнях». В докладе признается: «Необходимы более качественные данные для осуществления повестки дня в области развития на период после 2015 г.» (Цели развития тысячелетия: доклад за 2015 г., с. 10).

<sup>3</sup> The United Nations Conference on Trade & Development, UNCTAD, ЮНКТАД.

<sup>4</sup> Партнерство несколько раз меняло название. В 2018 г. оно называется «Партнерство для статистического измерения информационно-коммуникационных технологий в целях развития».

так как «разработка подходящих показателей и развитие мощностей в развивающихся странах... требуют совместных усилий на национальном, региональном и международном уровнях с вовлечением многих заинтересованных сторон».

Работа Партнерства в основном была нацелена на приведение статистических систем развивающихся стран к уровню более развитых экономик. В рамках Партнерства были разработаны различные показатели ЭИКТ в целях развития, которые представляют собой достаточно обширный перечень и, как следует из отчетных документов МСЭ и Партнерства, широко используются во всем мире для сбора и обработки статистических данных.

В ходе четвертого собрания WTIM-05, кроме деятельности МСЭ в области показателей (сбор и распространение данных), обсуждались следующие вопросы: Цели развития тысячелетия, имеющие отношение к ИКТ; новые показатели подвижной связи; интернет и показатели коллективного доступа к ИКТ; научные исследования и анализ в сфере статистики электросвязи; вопросы гендерной статистики применительно к электросвязи.

Также был представлен опыт работы регламентарных органов в области электросвязи и НСУ ряда стран. Программа WTIM-05 в целом повторила темы, которые были подняты в 2003 г. Были отмечены проблемы и барьеры, выявленные еще к 2003 г. и оставшиеся нерешенными и/или непреодоленными и к 2005 г.: 1) создание современных статистических систем по вопросам ЭИКТ в развивающихся странах; 2) вышедшие на первое место вопросы поиска показателей, адекватно отражающих подвижную связь и интернет (доступ, использование, воздействие на общество и экономику), и в целом показателей для новых технологий и услуг.

В первых строчках принятой по результатам ВВУИО в Тунисе в ноябре 2005 г. (второй этап) Тунисской программы для информационного общества говорится: «Настало время перейти от принципов к действиям, учитывая уже проводимую работу по выполнению Женевского Плана действий и определяя области, где прогресс уже достигнут, достигается или не был достигнут» [7]. На этой ВВУИО МСЭ представил Методику для определения индексов, оценивающих величину цифрового разрыва, однако, с нашей точки зрения, этот документ методикой не является, так как содержит несколько указаний общего толка.

В Тунисе было признано наличие проблемы ограниченности ресурсов развивающихся стран, которая может приводить к тому, что развитие ЭИКТ не будет рассматриваться ими в качестве приоритета. Мы же полагаем, что это естественным образом отражается на решении вопросов развития НСУ и статистического потенциала развивающихся стран.

Результаты развития СИ ЭИКТ к концу 2005 г. можно характеризовать следующим образом:

1. Все факты свидетельствовали о том, что проблемы СИ в ЭИКТ весьма сложны, носят комплексный характер и затрагивают самые разные интересы. Поэтому, несмотря на столь продолжительное и многостороннее обсуждение намеченной системы мероприятий, предусматривающей последовательность и сроки выполнения работ, необходимых для развития информационного общества и его измерений, практических результатов, показывающих, как это можно сделать, к 2005 г. было мало.
2. Не сформирована четкая концепция относительно механизмов решения ранее вскрытых проблем и преодоления выявленных барьеров на пути создания международной статистической системы, не говоря уже о названиях показателей и индексов для СИ разных аспектов феномена ИКТ, в особенности в странах, которые испытывают экономические трудности.
3. Не достигнута полная координация усилий всех заинтересованных сторон в деле формирования статистики для измерений ИКТ и международных сопоставлений, улучшения оценочных систем, разработки индексов, совершенствования собственного статистического потенциала. Это снижало интерес к деловому участию в соответствующих мероприятиях, в том числе и потому, что оно требует дополнительных расходов и дорого обходится государству и налогоплательщикам.
4. Если ограниченность ресурсов развивающихся стран может приводить к тому, что развитие ЭИКТ не будет рассматриваться в этих странах в качестве приоритета, то и усилия в области разработки статистических показателей, а в более широком плане — статистических систем (статистические органы, подготовка персонала, затраты средств на сбор и обработку данных и др.), могут оказаться бесплодными. При этом большинство участников процессов ВВУИО понимают, что финансирование ИКТ в целях развития и построения информационного общества следует рассматривать в контексте растущего значения их роли как средства и инструмента, способствующего развитию и достижению согласованных на международном уровне целей и задач в области преодоления разрыва между развитыми и иными странами.
5. Поскольку из решений Тунисской встречи со всей очевидностью следует, что мобильный доступ, а главное — доступ в интернет, определяют действительный уровень разрыва между развитыми и развивающимися странами, то и показатели, включаемые в индексы, как бы их не называли: индекс цифрового разрыва, индекс цифровых возможностей и т.п. — должны отражать эти два явления.



## ПУТЬ К IDI ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ИЗМЕРЕНИЙ ЭИКТ

В следующие четыре года обсуждение проблемы развития СИ усилились: Бюро развития электросвязи (БРЭ) в качестве основного участника Партнерства по измерению технологий ЭИКТ в целях развития и представителя МСЭ продолжило участие в миссии, заданной в пункте 114 Тунисской программы для информационного общества: «МСЭ-D продолжит публикацию Глобального индекса возможностей в сфере ИКТ (ИВ ИКТ)» [8]; на ПК-06 члены МСЭ призвали разработать единый индекс МСЭ для измерения прогресса стран в направлении информационного общества [9].

В фокусе WTIM-06 оказались три тематические области: уже традиционный обзор процессов сбора, использования, анализа и распространения данных МСЭ; передовая практика; определение показателей. Был поставлен вопрос о необходимости Департаменту статистики МСЭ контактировать не только с испано-, франко-, англоговорящими, но и с арабскими странами, Китаем и Россией. Это свидетельствует, скорее всего, о том, что к 2006 г. вся работа по созданию мировой статистической системы для оценки развития ЭИКТ и их влияния на социально-экономические процессы не выходила за рамки развитых стран.

Слоганом WTIM-06 стала тема «На пути к согласованию показателей». Необходимо отметить, что в процессе предложения показателей для измерения развития ЭИКТ в весьма малой степени учитывается тот факт, что многие страны могут иметь совершенно разные классификаторы экономической деятельности и классификаторы занятости (профессий и должностей)<sup>5</sup>. Это существенно затрудняет сопоставление показателей на международном уровне.

Собрание WTIM-07 поддержало решение ПК-06 о

принятии «единого индекса МСЭ» – IDI – для отслеживания цифрового разрыва и измерения уровня прогресса стран в направлении информационного общества. Другими словами, на смену еще не реализованным индексам, которые предлагались раньше, пришел еще один. Было предложено, чтобы группа заинтересованных экспертов из государств – членов МСЭ окончательно доработала методические детали и завершила выбор показателей для составления IDI. Однако к началу 2008 г. согласованного, надежного и полезного индекса для измерения прогресса в развитии ЭИКТ, или цифрового разрыва, или достижений в развитии информационного общества, не говоря уже об оценке выполнения ЦРТ, фактически не было предложено ни МСЭ, ни Партнерством, ни другими заинтересованными сторонами.

Анализ материалов за 14-летний период показал, что от участников WTIM (других мероприятий) поступает множество самых разных предложений по составу показателей для измерений, по целям и средствам получения надежной статистики для международных сопоставлений и развития национальных статистических систем. Это затрудняет процессы их согласования и достижения консенсуса. А с помощью единого индекса МСЭ, каким бы его ни сконструировали в дальнейшем, отслеживать цифровой разрыв и одновременно производить измерение прогресса стран в направлении информационного общества вряд ли возможно: он был бы слишком громоздким и малочувствительным к изменению исходных данных. Главное же: входящие в него показатели будут в значительной степени зависеть друг от друга, а сам индекс – давать распределение стран, близкое к их распределению по экономическим возможностям.

Каков вклад следующего десятилетия в развитие концепции измерений и международных сопоставлений ЭИКТ? Об этом – во второй части статьи.

<sup>5</sup> Различаются, например, International Standard Classification of Occupations (ISCO 88) и Общероссийский классификатор профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР 2018).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Резникова, Н.П.** и др. Национальные интересы как основа подхода к обоснованию необходимости присутствия РФ в международных организациях связи и ИКТ / Н.П. Резникова, Г.С. Артемьева, К.Н. Куликова //Т-Сопм: Телекоммуникации и транспорт. – 2013. – Т. 7, № 12. – С. 79-83.
- 2.** A/RES/70/1 – Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, 21 October 2015. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года [без передачи в главные комитеты (A/70/L.1)] 70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого
- развития на период до 2030 года. – URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1>.
- 3. Артемьева, Г.С.** и др. Управление некоммерческой организацией на базе информации о ее ценности / Г.С. Артемьева, К.Н. Куликова, Н.П. Резникова //Т-Сопм: Телекоммуникации и транспорт. – 2016. – Т. 10, № 8. – С. 51-56.
- 4.** Сайт ITU – Верен идее соединить мир. – URL: <https://www.itu.int/ru/Pages/default.aspx>.
- 5.** A/RES/55/2 – Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, 18 September 2000. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей [без передачи в
- главные комитеты (A/55/L.2)] 55/2. Декларация тысячелетия. – URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/55/2>.
- 6.** Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества. Отчет о Женевском этапе ВВУИО. – Женева, 10–12 декабря 2003 г. WSIS-03/GENEVA/DOC/4-R 12.12.2003. – Декларация принципов. Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии. . – URL: [https://www.itu.int/dms\\_pub/itu-s/md/03/wsis/doc/S03-WSIS-DOC-0009!R1!PDF-R.pdf](https://www.itu.int/dms_pub/itu-s/md/03/wsis/doc/S03-WSIS-DOC-0009!R1!PDF-R.pdf).
- 7.** Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Исполнительный секретариат ВВУИО. Отчет об анализе выполнения решений ВВУИО Женева. – URL: 10–12 декабря 2003 г. WSIS-II/PC-3/DOC/3(Rev.1)-R 19 октября 2005 г. – URL: <http://www.itu.int/net/wsis/docs2/pc3/off3rev1-ru.pdf>.

8. Всемирная конференция по развитию

электросвязи. Тунисская программа для информационного общества. WSIS-05/TUNIS/DOC/6 (Rev.1)-R 18 ноября 2005 г. – URL: <http://www.itu.int/net/wsis/docs2/pc3/off3rev1-ru.pdf>.

9. Заключительные акты Полномочной конференции (Анталья, 2006 г.). Резолюция

131 (Пересм. Анталья, 2006 г.) «Индекс возможностей в области ИКТ и показатели возможности установления соединений в общинах». – URL: <http://search.itu.int/history/HistoryDigitalCollectionDocLibrary/4.18.43.ru.600.pdf>

Получено 23.10.18

## Актуальные вопросы российской и европейской нумерации

Л.А. Козадаева, ведущий научный сотрудник ФГУП ЦНИИС; kozadaeva@zniis.ru

УДК 621.395.375

**Аннотация.** Представлены актуальные вопросы российской и европейской нумерации. В России важно закончить внедрение новой нумерации, начатое в 2006 г. и планируемое к завершению в 2020 г. Необходимо завершить переход на короткие номера «1UVxx» с номеров «OX(X)» и начать переход на междугородный и международный префиксы «0» и «00» с действующих префиксов «8» и «8-10». Переход на новые префиксы вернет в ресурс нумерации по одному миллиону номеров в каждый из 83 кодов ABC и упорядочит использование коротких номеров. Кроме этого необходимо устранить расхождения между действующей практикой использования нумерации и некоторыми положениями документа «Российская система и план нумерации» с учетом технологических изменений, произошедших в отрасли связи с 2006 г. Для европейской нумерации актуальным является усовершенствование действующей нормативной базы для эффективного развития услуг М2М и ОТТ, создания для них достаточного ресурса нумерации/идентификации и условий для развития конкуренции.

**Ключевые слова:** план набора номера, короткий номер, доступ к справочным службам, доступ к телефонистам, переход на новые префиксы, М2М, ОТТ.

### ВВЕДЕНИЕ

Действующий документ «Российская система и план нумерации» (РСПН) [1] неточно отражает современное использование нумерации, особенно в сетях фиксированной связи. Документ, утвержденный в 2017 г., включил в себя положения принятых Минкомсвязи России в 2008–2017 гг. приказов о назначении некоторых номеров и кодов для конкретных целей и ряд уточнений, сделанных по предложениям операторов связи. Кроме того, в РСПН определены новые сроки перехода на короткие номера «1UVxx», междугородный и международный префиксы Пн=0 и Пмн=00 (2020 г.) и закрытый план нумерации (2025 г.).

Новая редакция РСПН является усовершенствованием документа «Российская система и план нумерации», который был разработан в 2006 г. Мининформсвязи России [2] и направлен на реализацию положений, заложенных в 1998 г. в документе «Система и план нумерации на сетях связи стран 7-й зоны всемирной нумерации» [3]. Введение этих положений было обусловлено необходимостью соответствия российских документов по нумерации рекомендациям МСЭ-Т и СЕРТ в части

введения:

- единого номера вызова экстренных оперативных служб «112»;
- номера «118» для доступа к национальным справочным службам;
- префиксов выхода на междугородную и международную сеть Пн=0 и Пмн=00;
- выбора оператора сети междугородной и международной телефонной связи.

### УСТАРЕВШИЕ ПЛАНЫ НУМЕРАЦИИ

Однако этот документ не пересматривался с учетом изменений в телекоммуникациях и потребностях общества, которые повлияли на использование нумерации, начиная с 2006 г. Повсеместное внедрение сетей подвижной связи, использование смартфонов и сети интернет значительно изменили поведение абонентов и уменьшили их потребности в некоторых планах набора номера на местных сетях фиксированной связи. Сеть интернет стала альтернативой справочным службам (в том числе местным), что значительно сократило необходимость в доступе к ним и к интеллектуальным услугам,